

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 11 kwietnia 2017 r.

w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Jaraczewo sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia Jednostki i objaśnieniami

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem Nr 4/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 r. ze zm. w składzie:

Przewodnicząca: Teresa Marczak

Członkowie: Zofia Freitag

Zbigniew Czołnik

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) w związku z art. 267 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.), wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Jaraczewo sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia Jednostki i objaśnieniami

opinię pozytywną z uwagą w pkt IV. 3

Uzasadnienie

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie roczne z realizacji budżetu Gminy Jaraczewo w roku 2016 wraz z informacją o stanie mienia Jednostki i objaśnieniami przedłożone tutaj Izbie w dniu 30 marca 2016 r. Skład Orzekający zapoznał się również z uchwałą budżetową na 2016 r., uchwałą w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2022 i ich zmianami oraz z przedłożonymi sprawozdaniami budżetowymi o symbolu Rb.

I. 1. Przedłożone sprawozdanie zawiera część tabelaryczną i opisową.

W części tabelarycznej przedstawiono dochody i wydatki w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, dochody i wydatki związane z realizacją zadań zleconych, wykonanie wydatków majątkowych, wydatki jednostek pomocniczych, wykonanie przychodów i rozchodów budżetu, wykonanie dochodów i wydatków na finansowanie zadań związanych z ochroną środowiska, wykaz udzielonych dotacji z budżetu, zakres i kwoty dotacji przedmiotowej dla Zakładu budżetowego. Wykonanie przedstawiono w szczególności uchwalonego budżetu na 2016 rok, czym wypełnione zostały wymogi określone przepisami art. 267 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W części opisowej zamieszczono ogólną charakterystykę wykonanych dochodów i wydatków budżetowych. W części tej odniesiono się do realizacji otrzymanych dotacji z budżetu państwa na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz wydatków przeznaczonych na te zadania. Sprawozdanie zawiera informację o udzielonych z budżetu Gminy dotacjach.

Do sprawozdania dołączono dane uzupełniające, w których przedstawiono zestawienie zaległości podatkowych, informację o stanie należności i zobowiązań. Do sprawozdania dołączono także wykonanie planu finansowego Zakładu budżetowego.

W sprawozdaniu przedstawiono stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich uwzględniających m.in. łączne nakłady, okres realizacji, limity wydatków, w tym wykonanie za 2016 rok, wydatki poniesione od początku realizacji przedsięwzięcia. Powyższe spełnia wymogi określone w art. 269 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Skład Orzekający na podstawie uchwały budżetowej ustalił, że w budżecie na 2016 rok nie planowane były wydatki na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych. W sprawozdaniu przedstawiono także informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy za 2016 rok.

Skład Orzekający podkreśla, iż informacją tą zgodnie z art. 266 ust1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego zobowiązany jest przedstawić jedynie za I półrocze roku budżetowego. Jednocześnie wskazać należy, iż zgodnie z art. 266 ust 2 zakres i formę tej informacji określa organ stanowiący w drodze odrębnej uchwały.

II. 1. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2016 rok oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych, wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tut. Izbie.

2. Wykonanie dotacji z budżetu państwa, subwencji, udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych jest zgodne z danymi wykazanymi przez dysponentów i Ministerstwo Finansów.

3. Wydatki na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej wg posiadanych w tut. Izbie sprawozdań (w tym sprawozdań Rb- 50) zrealizowane zostały w wysokości otrzymanych dotacji na ten cel z budżetu państwa. Jednakże jak ustalił Skład Orzekający na podstawie pisma z dnia 22 marca 2017 r. (Nr DKL-0711-5/17) Krajowego Biura Wyborczego Delegatura w Kaliszu, w dniu 21 marca br. Gmina przekazała na dochody budżetu państwa kwotę 29,73 zł z tytułu zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

4. Skład Orzekający nie stwierdził przekroczenia planu wydatków budżetowych.

III.1. Z przedłożonego sprawozdania o wykonaniu budżetu wynika, że za rok 2016 na planowany deficyt budżetu w kwocie 356.088,20 zł, wykonana została nadwyżka w kwocie 1.125.262,46 zł, bowiem wykonano:

a/ Dochody - w wysokości 31.077.403,92 zł tj. 99,34 % planu, z tego dochody bieżące w kwocie 30.856.860,46 zł, dochody majątkowe w kwocie 220.543,46 zł.

b/ Wydatki - w kwocie 29.952.141,46 zł tj. 94,67 % planu, z tego wydatki bieżące w kwocie 27.500.683,39 zł (96,16 %), wydatki majątkowe w kwocie 2.451.458,07 zł, co stanowi 80,62 % planu.

c/ Przychody - w kwocie 5.285.390,58 zł tj. 294,91 % planu, które obejmowały wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.

d/ Rozchody - w kwocie 1.436.118,80 zł, tj.100 % planu z tytułu spłaty kredytów i pożyczek krajowych.

Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce /deficycie jst za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r.

2. Za 2016 r. wykonane dochody bieżące budżetu powiększone o nadwyżkę wolnych środków są wyższe o 8.641.567,65 zł aniżeli wydatki bieżące, czym wypełnione zostały wymogi określone przepisem art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

3. Zadłużenie Gminy wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. wyniosło 5.968.885,90 zł, co stanowi 19,21 % wykonanych dochodów budżetu i było to zadłużenie z tytułu kredytów i pożyczek, co znajduje odzwierciedlenie w sprawozdaniu Rb Z - „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń”. Na dzień 31.12.2016 r. Gmina nie posiada zobowiązań wymagalnych, oraz zobowiązań z tyt. poręczeń i gwarancji.

4. Należności na koniec 2016 r. wyniosły 1.030.674,15 zł co znajduje odzwierciedlenie w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, w tym zaległości stanowiły kwotę 898.649,85 zł.

5. Zobowiązania niewymagalne na koniec roku stanowiły kwotę 675.148,98 zł, co znajduje potwierdzenie w sprawozdaniu Rb- 28s z wykonania wydatków. Zobowiązania dotyczyły w szczególności dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń, dostaw towarów i usług oraz opłat za energię i różnych wydatków na rzecz osób fizycznych (§ 3030 w dz. 750, rozdz. 75095). Zobowiązania z wyjątkiem dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od tych wynagrodzeń oraz wydatków na rzecz osób fizycznych nie przekraczają ustalonego planu wydatków na 2016 rok.

6. Na podstawie przedłożonych sprawozdań, Skład Orzekający ustalił, że w 2016 roku z budżetu poniesione zostały wydatki z tyt. odsetek na kwotę 81,84 zł, które wystąpiły w dz. 852, rozdz. 85211, § 4560 w kwocie 6,52 zł oraz w rozdz. 85212, § 4560 na kwotę 75,32 zł.

IV. Analizując sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 rok, Skład Orzekający formułuje następujące spostrzeżenia i uwagi:

1. W części opisowej przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu za 2016 r., nie wyjaśnione zostały przyczyny odchyień od przyjętego planu dochodów w dz. 700 – Gospodarka mieszkaniowa, § 077 – Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, które na plan w kwocie 606.383,00 zł wykonane zostały w kwocie 9.543,46 zł, co stanowi 1,57%. W sprawozdaniu zawarto informacje o treści: *„Nie uzyskano wpływów z tytułu sprzedaży działek budowlanych w Jaraczewie, stąd niskie wykonanie”*. Wg oceny Składu Orzekającego informacja ta nie wyjaśnia powodów niskiego wykonania dochodów z tego źródła. Czytając sprawozdanie z wykonania budżetu informacja winna dostarczyć wiedzy, że powodem niewykonania dochodów np. był brak chętnych na zakup działek, nie został odpowiednio przygotowany proces sprzedaży działek (np. nie dokonano podziału gruntów, brak wiarygodnej wartości gruntu) lub wskazania innych faktycznych przyczyn, które zaważyły, że nie wykonane zostały dochody ze sprzedaży mienia.

Mimo, że w niektórych podziałkach budżetowych wykonanie wydatków znacznie odbiega od zakładanego planu, to w części opisowej sprawozdania, nie zostały wyjaśnione powody niższego wykonania wydatków np. dz. 700 wyk. 89,73%, dz. 710- wyk. 54,17%, dz. 754, § 6230 – na plan w kwocie 50.000 zł nie odnotowano wykonania, w dz. 801 – Oświata i wychowanie, znacznie poniżej planu wykonanie wystąpiło w rozdz. 80146 – doksztalcanie nauczycieli - wyk. 89,28 %, w rozdz. 80149 – realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w przedszkolach - wyk. 88,79%, rozdz. 80150 – realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych, gimnazjach - wyk. na poziomie 59,46 %.

Podkreślić należy, iż jedną z naczelnych zasad finansów publicznych jest zasada jawności finansów publicznych. Zdaniem Składu Orzekającego zasadnym byłoby aby w sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu zamieszczono wyjaśnienia odnoszące się do przyczyn znaczniejszych odchyień w realizacji dochodów i niższego wykonania wydatków budżetowych.

2. W dziale 851- ochrona zdrowia wydatki wykonane zostały na poziomie 87,27 %, w tym rozdz. 85153 – zwalczanie narkomanii wyk. 70,80% , rozdz. 85154 przeciwdziałanie alkoholizmowi – wyk. 92,02%. Razem wydatki na zwalczanie narkomanii i przeciwdziałania alkoholizmowi wykonane zostały w kwocie 85.582,03 zł, natomiast dochody z tyt. opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 96.559,17 zł (różnica 10.977,14 zł). Na str. 10 części opisowej sprawozdania zamieszczono informacje o treści: *„Środki z opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż alkoholi wydatkowano zgodnie z programem na działalność związaną z przeciwdziałaniem alkoholizmowi, w tym:*

- wynagrodzenia bezosobowe członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
- koszty utrzymania punktów terapeutyczno- konsultacyjnych w Rusku i Jaraczewie,
- usługi terapeuty, spektakle profilaktyczno- edukacyjne dla dzieci szkolnych,
- dotacja (udzielona w drodze konkursu) w kwocie 10.000,000 zł, dla Klubu „Feniks” na prowadzenie zajęć dla osób uzależnionych i współ- uzależnionych”.

Skład Orzekający wskazuje na przepisy z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U z 2016r., poz. 487), zgodnie z którymi dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane będą na realizację: 1) gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, 2) zadań realizowanych przez placówkę wsparcia dziennego, o której mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w ramach gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których

mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii - i nie mogą być przeznaczane na inne cele.

3. W dz. 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (§ 0490) na planowane w kwocie 859.243 zł, wykonane zostały w kwocie 875.163,36 zł, natomiast wydatki związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi na planowane w kwocie 869.087 zł, wykonane zostały w kwocie 822.331,98 zł (dochody są wyższe od wydatków o kwotę 52.831,38 zł).

W myśl art. 6r ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U z 2016 r. poz. 250 ze zm.) z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty:

- 1) odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych;
- 2) tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych;
- 3) obsługi administracyjnej tego systemu;
- 4) edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi.

Z przepisu art. 6r ust. 1a ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wynika, iż środki z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Zgodnie z art. 6r ust. 2c ustawy środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które nie zostały wykorzystane w poprzednim roku budżetowym, mogą być wykorzystane także na wyposażenie, zgodnie z regulaminem, nieruchomości przeznaczonych do celów publicznych w pojemniki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, ich opróżnianie oraz utrzymywanie w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym.

W przedłożonym sprawozdaniu nie odniesiono się do powyższego. Z uchwały budżetowej na 2017 rok nie wynika aby środki w kwocie 52.831 zł w całości zostały zaangażowane w roku 2017 na wydatki związane z realizacją zadań określonych w przepisach ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

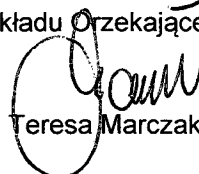
V.1. W ocenie Składu Orzekającego przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 r. spełnia wymogi określone przepisem art. 267 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. roku o finansach publicznych.

VI. 1. Przedłożona informacja o stanie mienia Jednostki za wyjątkiem niewykazania danych dotyczących aktywów obrotowych obejmuje dane określone w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Mając na uwadze całokształt dokonanych ustaleń i analiz Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego


Teresa Marczak

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, 61-713 Poznań, ul. Zielona 8, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały.