

www.jaraczewo.pl

e-mail: ug@jaraczewo.pl

URZĄD GMINY JARACZEWO

63-233 Jaraczewo

ul. Jarocińska 1

tel. +48 62 747 41 02

+48 62 740 80 02

tel./fax +48 62 747 31 02

P-zp.271.3.2013

Jaraczewo, dnia 15 marca 2013 roku

Do wszystkich Wykonawców postępowania

**Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr P-zp.271.3.2013
w trybie przetargu nieograniczonego na: Budowa świetlicy wiejskiej w Rusku**

Wójt Gminy Jaraczewo, działając zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.) informuje o wynikach postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Jako najkorzystniejsza w prowadzonym postępowaniu przetargowym wybrana została oferta:
nr : 9

Przedsiębiorstwo Budowlano- Handlowe „Marzyński” sp. z o.o.

Ul. Przemysłowa 2

63-200 Jarocin

Cena oferty brutto: 1.214.072,10 zł

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejsza cena

Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała spośród złożonych ofert najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętego kryterium.

W w/w postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 22 lutego 2013 roku zostało złożonych 10 ofert.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 22 lutego 2013 roku o godz. 9.15 w siedzibie Zamawiającego- sala konferencyjna. Złożone oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta</i>	<i>Cena oferty*</i>
1	Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Ryszard Chmielewski Ul. Borowikowa 12 64- 100 Leszno	1.287.902,07 zł
2	Zakład Murarski Marek Dobieżyn Ul. Porzeczkowa 41 61-306 Poznań	1.562.911,16 zł
3	Przedsiębiorstwo Budowlano- Usługowe „Gosbud” sp. z o. o. Ul. Graniczna 1 63-800 Gostyń	1.333.436,31 zł
4	Przedsiębiorstwo Budowlane „Nawrot” Ul. Brdowa 14 63-200 Jarocin	1.247.856,44zł
5	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Riset Wilkowice, Ul. Tylna 9 64-115 Święciechowa	1.354.450,72 zł
6	Firma Usługowo Handlowo Produkcyjna Kowalski Włodzimierz Ul. Mickiewicza 8 63-740 Kobylin	1.152.233,02 zł

7	SF Partners K. Sobociński, P. Figaj sp. jawna Ul. Rynek 7H 63-210 Żerków	1.518.645,02 zł
8	Sław – Bud Sławomir Kobyłski Os. Konstytucji 3 Maja 41/60 63-200 Jarocin	1.509.884,96 zł
9	Przedsiębiorstwo Budowlano- Handlowe „Marzyński” sp. z o.o. Ul. Przemysłowa 2 63-200 Jarocin	1.214.072,10 zł
10	Przedsiębiorstwo Budowlano- Handlowe Stanisław Handrzyński Ul. Twardowska 2 63-220 Kotlin	1.430.598,47zł

W toku przeprowadzonego postępowania przetargowego, Komisja Przetargowa wykluczyła z postępowania następujących Wykonawców:

Nie dotyczy

W toku przeprowadzonego postępowania przetargowego, Komisja Przetargowa odrzuciła następujące oferty:

Oferta nr 2:

Zakład Murarski Marek Dobieżyn
Ul. Porzeczkowa 41
61-306 Poznań

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Oferta złożona przez Zakład Murarski Marek Dobieżyn z siedzibą w Poznaniu przy ul. Porzeczkowej 41 została złożona niezgodnie z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami § 4 projektu umowy, który stanowił załącznik nr 8 do SIWZ, wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy ustala się zgodnie z kosztorysem ofertowym. Tak więc Zamawiający określił formę wynagrodzenia kosztorysowego za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z zapisem punktu 7 SIWZ „inne dokumenty” Wykonawca zobligowany został do załączenia kosztorysu ofertowego stanowiącego integralną część oferty wypełnioną zgodnie z załącznikiem nr 10 do SIWZ. Kosztorys do ofertowania stanowił załącznik nr 9 do SIWZ.

Kosztorysy ofertowe przy formie wynagradzania kosztorysowego stanowią istotny element treści oferty. W przypadku wynagrodzenia kosztorysowego Wykonawca składający zobowiązuje się do wykonania pod względem ilościowym takiego zakresu, jaki został ujęty w kosztorysach ofertowych sporządzonych ściśle w oparciu o przedmiar robót. Aby zapewnić porównywalność cenową ofert warunkiem koniecznym jest wycena przez każdego Wykonawcę tego samego zakresu przedmiotowego.

W złożonej przez Wykonawcę w dniu 22 lutego 2013 roku ofercie i załączonym do niej kosztorysie ofertowym brak jest wyceny następujących pozycji:

- pozycja 111.

Zgodnie z zapisem punktu 19 SIWZ Wykonawca zobowiązany jest sporządzić kosztorys ofertowy opracowany metodą kalkulacji uproszczonej na podstawie przedmiaru robót załączonego do SIWZ uwzględniając w nim: wszystkie wyszczególnione pozycje robót, ilości robót. Każda pozycja kosztorysu ofertowego winna zawierać numer pozycji odpowiadający numerowi pozycji przedmiaru, podstawę (nr katalogu lub nazwę przyjętą w przedmiarze, np. kalkulacja własna, analiza własna, analogia itp.), opis pozycji, jednostki miary i ilość, cenę jednostkową, wartość pozycji.

Nie uwzględnienie w wycenie chociażby jednej pozycji robót będzie przyczyną odrzucenia oferty, a zamawiający nie wyraża zgody na scalanie kilku pozycji z wykazu robót w jedną pozycję kosztorysu ofertowego ani zmiany kolejności pozycji robót.

W załączniku nr 8 do SIWZ Zamawiający wskazał również, że integralną częścią umowy jest również kosztorys Wykonawcy.

Treść postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazuje, że kosztorys ofertowy ma istotne znaczenie w przedmiotowym postępowaniu, zarówno dla porównywalności ofert złożonych w postępowaniu, w

celu dokonania ich oceny pod kątem wyboru oferty najkorzystniejszej, jak i dla sposobu rozliczenia wykonanych robót na etapie realizacji zamówienia.

Odkreślić należy, że oferty przewidujące inny zakres robót, w związku z pominięciem części nie są porównywalne. Ceny wynikające z tych kosztorysów nie mogą być porównywane pod kątem wyboru oferty najkorzystniejszej, zgodnie z kryterium ustalonym w postępowaniu (cena 100%).

Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy oraz form w jakich dokumenty te mają być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226 poz. 1817), Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy do uzupełnienia kosztorysu ofertowego, gdyż Rozporządzenie zawiera zamknięty katalog dokumentów i oświadczeń do uzupełnienia których może Wykonawcę wezwać Zamawiający.

Oferta nr 6:

Firma Usługowo Handlowo Produkcyjna Kowalski Włodzimierz

Ul. Mickiewicza 8

63-740 Kobylin

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Zamawiający – Gmina Jaraczewo w ogłoszonym postępowaniu dla zadania pn. „Budowa świetlicy wiejskiej w Rusku”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt 7 Inne dokumenty określiła, że załącznikiem do składanej w wymieniony postępowaniu oferty jest wypełniony i podpisany harmonogram rzeczowo- finansowy, stanowiący załącznik nr 1 do projektu umowy.

Ponadto w projekcie umowy stanowiący załącznik nr 8 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający określił w § 1 ust. 5 projektu umowy, iż przedmiot umowy zostanie wykonany zgodnie z harmonogramem rzeczowo- finansowym, stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej umowy.

Ponadto w § 5 ust. 1 Zamawiający wyraźnie określił sposób zapłaty wynagrodzenia jako wynagrodzenie kosztorysowe, które zostanie rozliczone i zapłacone na podstawie faktury częściowej VAT wystawionej po zakończeniu etapu I ujętego w harmonogramie rzeczowo- finansowym stanowiącym załącznik nr 1 do umowy.

Do złożonej przez Wykonawcę w dniu 22 lutego 2013 roku oferty został dołączony harmonogram rzeczowo- finansowy. Dołączony dokument zawiera jednak istotne w prowadzonym postępowaniu uchybienia. Załączony do oferty dokument nie zwiera wartości brutto w pozycji nr 5. Ponadto pozycja A5 harmonogramu rzeczowo finansowego zawiera rozbieżność z kosztorysem ofertowym Wykonawcy. Pozycja dotycząca „podłoża i posadzek” w niniejszym dokumencie została określona na wartość 26.746,16 zł, natomiast w kosztorysie ofertowym Dział 5 Podłoża i posadzki, w tym Dział 5.1. piwnice określone zostały na kwotę 26.746,16 zł, a dział 5.2. parter na kwotę 67.755,24 zł, co łącznie daje kwotę 94.501,40 zł.

Dołączenie poprawnie wypełnionego harmonogramu rzeczowo- finansowego stanowiło wymóg merytoryczny, gdyż dokument ten stanowił treść oferty. Dokumenty odnoszące się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania Wykonawcy, dookreślające i uszczegóławiające jego zakres czy sposób wykonania, co do zasady są w znaczeniu zarówno materialnym, jak i formalnym, częścią oferty rozumianej jako oświadczenie woli wyrażające zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia. Harmonogram stanowi istotny i merytoryczny element oferty, gdyż zawiera on informacje dotyczące nie tylko terminu realizacji zamówienia, ale także zaoferowanej ceny- kwoty brutto, gdyż na taką wypłacone zostanie wynagrodzenie Wykonawcy.

Zgodnie z orzeczeniem KIO 1648/11 z dnia 26 sierpnia 2011 roku „...harmonogram ze swojej istoty jest pewną prognozą działań (...)jednak nie oznacza to, że na etapie składania ofert nie ma dla stron przyszłej umowy żadnego znaczenia- ma on służyć głównie określeniu i kontroli kolejności i terminowości wykonywania oraz sprawności przebiegu prac w trakcie realizacji umowy (...) natomiast w części finansowej – ze strony Zamawiającego – odnosi się do planowania wydatkowania środków finansowych i zabezpieczenia terminowych płatności, jako że głównym świadczeniem Zamawiającego w ramach zawartej umowy będzie zapłata wykonawcy za wykonane roboty...”.

W sytuacji niniejszego postępowania, aby rzeczony harmonogram spełniał swoją rolę, Wykonawca musiałby sporządzić nowy dokument.

W żadnym razie nie mogą zostać zakwalifikowane jako dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego, czyli tzw. dokumenty podmiotowe, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy i które zostały przykładowo wskazane w § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane.

W konsekwencji harmonogram rzeczowo- finansowy określony jako „inny dokument” w postanowieniach SIWZ odnoszący się do zakresu wykonywanych prac oraz ilościowego i wartościowego zaawansowania robót zakwalifikowany jest jako dokument składający się na treść oferty, a nie jako dokument potwierdzający, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom SIWZ.

W tym przypadku brak jest możliwości zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do jego uzupełnienia. Niedopuszczalne w tym zakresie jest również powadzenie naprawienia oferty w trybie art. 87 ustawy Pzp, gdyż prowadzone wyjaśnienia treści oferty musiałyby prowadzić de facto do uzupełnienia treści oferty poprzez złożenie oświadczenia woli przez Wykonawcę, to z kolei stanowiłoby o niedopuszczalnych po stronie Zamawiającego negocjacjach z jednym z Wykonawców w postępowaniu, który złożył swoją ofertę w sposób odmienny od pozostałych Wykonawców i odbiegający od wymogów merytorycznych SIWZ.

Oferta nr 5:

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Riset
Wilkowice, Ul. Tylna 9
64-115 Świeciechowa

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Riset z siedzibą w Wilkowicach przy ul. Tylnej 1 została złożona niezgodnie z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami § 4 projektu umowy, który stanowił załącznik nr 8 do SIWZ, wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy ustala się zgodnie z kosztorysem ofertowym. Tak więc Zamawiający określił formę wynagrodzenia kosztorysowego za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z zapisem punktu 7 SIWZ „inne dokumenty” Wykonawca zobligowany został do załączenia kosztorysu ofertowego stanowiącego integralną część oferty wypełnioną zgodnie z załącznikiem nr 10 do SIWZ. Kosztorys do ofertowania stanowił załącznik nr 9 do SIWZ.

Kosztorysy ofertowe przy formie wynagradzania kosztorysowego stanowią istotny element treści oferty. W przypadku wynagrodzenia kosztorysowego Wykonawca składający zobowiązuje się do wykonania pod względem ilościowym takiego zakresu, jaki został ujęty w kosztorysach ofertowych sporządzonych ściśle w oparciu o przedmiar robót. Aby zapewnić porównywalność cenową ofert warunkiem koniecznym jest wycena przez każdego Wykonawcę tego samego zakresu przedmiotowego.

W złożonej przez Wykonawcę w dniu 22 lutego 2013 roku ofercie i załączonym do niej kosztorysie ofertowym brak jest wyceny następujących pozycji:

- branża budowlana
- pozycja 157,
- pozycja 167 d.7.2.
- pozycja 214
- branża elektryczna
- pozycja 21
- pozycja 26
- pozycja 32
- pozycja 33
- pozycja 35 d.2

Zgodnie z zapisem punktu 19 SIWZ Wykonawca zobowiązany jest sporządzić kosztorys ofertowy opracowany metodą kalkulacji uproszczonej na podstawie przedmiaru robót załączonego do SIWZ uwzględniając w nim: wszystkie wyszczególnione pozycje robót, ilości robót. Każda pozycja kosztorysu ofertowego winna zawierać numer pozycji odpowiadający numerowi pozycji przedmiaru, podstawę (nr katalogu lub nazwę przyjętą w przedmiarze, np. kalkulacja własna, analiza własna, analogia itp.), opis pozycji, jednostki miary i ilość, cenę jednostkową, wartość pozycji.

Nie uwzględnienie w wycenie chociażby jednej pozycji robót będzie przyczyną odrzucenia oferty, a zamawiający nie wyraża zgody na scalanie kilku pozycji z wykazu robót w jedną pozycję kosztorysu ofertowego ani zmiany kolejności pozycji robót.

W załączniku nr 8 do SIWZ Zamawiający wskazał również, że integralną częścią umowy jest również kosztorys Wykonawcy.

Treść postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazuje, że kosztorys ofertowy ma istotne znaczenie w przedmiotowym postępowaniu, zarówno dla porównywalności ofert złożonych w postępowaniu, w celu dokonania ich oceny pod kątem wyboru oferty najkorzystniejszej, jak i dla sposobu rozliczenia wykonanych robót na etapie realizacji zamówienia.

Odkreślić należy, że oferty przewidujące inny zakres robót, w związku z pominięciem części nie są porównywalne. Ceny wynikające z tych kosztorysów nie mogą być porównywane pod kątem wyboru oferty najkorzystniejszej, zgodnie z kryterium ustalonym w postępowaniu (cena 100%).

Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy oraz form w jakich dokumenty te mają być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226 poz. 1817), Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy do uzupełnienia

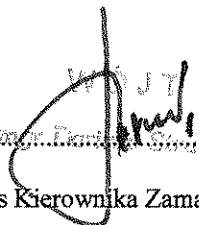
kosztorysu ofertowego, gdyż Rozporządzenie zawiera zamknięty katalog dokumentów i oświadczeń do uzupełnienia których może Wykonawcę wezwać Zamawiający.

Ocena ofert odbyła się przy pomocy kryterium- **cena 100 %**.

Komisja Przetargowa przyznała ofertom następującą ilość punktów:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium [cena]	Łącznie
1	94,26	659,82
3	91,05	637,35
4	98,90	692,30
7	79,94	559,58
8	80,41	562,87
9	100	700
10	84,86	594,02

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.


.....
(podpis Kierownika Zamawiającego)

K.Z.