

www.jaraczewo.pl

e-mail: ug@jaraczewo.pl

URZĄD GMINY JARACZEWO

63-233 Jaraczewo

ul. Jarocińska 1

tel. +48 62 747 41 02

+48 62 740 80 02

tel./fax +48 62 747 31 02

P-zp.271.2.2013

Jaraczewo, dnia 15 marca 2013 roku

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

**Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr P-zp.271.2.2013
w trybie przetargu nieograniczonego na: Modernizację świetlicy wiejskiej w Goli**

Wójt Gminy Jaraczewo, działając zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.) informuje o wynikach postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Jako najkorzystniejsza w prowadzonym postępowaniu przetargowym wybrana została oferta:
nr : 15

ST- INWEST Agnieszka Troińska
Wilkowyja ul. Powstańców Wlkp. 83
63-200 Jarocin

Cena oferty brutto: 498.580,61zł

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejsza cena

Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała spośród złożonych ofert najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętego kryterium.

W w/w postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 26 lutego 2013 roku zostało złożonych 16 ofert.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 26 lutego 2013 roku o godz. 9.15 w siedzibie Zamawiającego- sala konferencyjna. Złożone oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta</i>	<i>Cena oferty*</i>
1	P.P.H.U. BUD-MIX Tynki- Posadzki Michał Nowaczyk Ul. Parkowa 4/2 62-220 Niechanowo	543.948,55 zł
2	Konsorcjum Michalak Lider Konsorcjum Zakład Budowlany Marian Michalak Ul. Złotnicza 2 64- 100 Leszno Partner Konsorcjum „PK-BUD” Przedsiębiorstwo Budowlane Krzysztof Puślecki Ul. Niepodległości 35 64-100 Leszno	565.520,56 zł
3	Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe GOSBUD sp. z o. o. Ul. Graniczna 1 63- 800 Gostyń	608.366,42 zł
4	Przedsiębiorstwo Budowlane „NAWROT” Ul. Brdowa 14 63- 200 Jarocin	640.935,34 zł

5	Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Ryszard Chmielewski Ul. Borowikowa 12 64-100 Leszno	533.114,36 zł
6	PHU MER-BUD Stanisław Merklinger Radlin 38 A 63- 200 Jarocin	579.296,90 zł
7	„BUD-REM” s.j. Roman Błaszczuk, Piotr Pawlacyk Ul. Wrocławska 108 63- 200 Jarocin	529.982,10 zł
8	Zakład Budowlany JAN-BUD Janusz Piskorski Zalesie Wielkie 62 63-740 Kobylin	555.053,35 zł
9	INTERSTAL Piotr Woźniak Ul. Poznańska 88 63- 800 Gostyń	495.058,48 zł
10	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROBUD” S.A. Ul. Poznańska 71 a 63- 200 Jarocin	548.064,92 zł
11	Przedsiębiorstwo Budowlano Handlowe Stanisław Hadrzyński Ul. Twardowska 2 63-220 Kotlin	669.173, 53 zł
12	Firma Usługowo- Handlowo- Produkcyjna Włodzimierz Kowalski Ul. Mickiewicza 8 63- 740 Kobylin	528.560,33 zł
13	Sław- Bud Sławomir Kobyliński Os. Konstytucji 3 Maja 41/60 63- 200 Jarocin	558.697,28 zł
14	DHUR XL Arkadiusz Dąbrowski Ul. Jana III Sobieskiego 26 63-300 Pleszew	539.641,62zł
15	ST- INWEST Agnieszka Troińska Wilkowyja ul. Powstańców Wlkp. 83 63-200 Jarocin	498.580,61zł
16	Przedsiębiorstwo Budowlano- Handlowe MARZYŃSKI sp. z o. o. Ul. Przemysłowa 2 63- 200 Jarocin	539.763,55zł

W toku przeprowadzonego postępowania przetargowego, Komisja Przetargowa wykluczyła z postępowania następujących Wykonawców:

Oferta nr 1:

P.P.H.U. BUD-MIX

Tynki- Posadzki

Michał Nowaczyk

Ul. Parkowa 4/2

62-220 Niechanowo

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca wykluczony został z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24 ust. 4 wymienionej ustawy oferta Wykonawcy zostaje uznana za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne:

Ogłoszeniem numer 54226/2012 z dnia 8 lutego 2013 roku zamieszczonym na portalu Urzędu Zamówień, zostało wszczęte postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja świetlicy wiejskiej w Goli”.

Termin do składania ofert upływał w dniu 22 marca 2013 roku o godzinie 9.00.

W dniu 21 marca 2013 roku Zamawiający zmodyfikował treść załącznika nr 9 "wyposażenie budynku" o uzupełnienie danych technicznych określających elementy wyposażenia w zakresie rodzaju materiału, wymiarów, mocy.

Tym samym przedłużył termin do składania ofert do dnia 26 lutego 2013 roku w celu zapewnienia Wykonawcom czasu niezbędnego do wprowadzenia w ofertach zmian wynikających z modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Otwarcie ofert w niniejszym postępowaniu nastąpiło, zgodnie z wniesionymi zmianami, w dniu 26 lutego 2013 roku o godz. 9.15.

Składane w niniejszym postępowaniu oferty, zgodnie z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia- punkt 12 Informacje dotyczące wadium miały zostać zabezpieczone wadium w wysokości 14.000,00 zł. Zamawiający zgodnie z postanowieniami ustawy Pzp art. 45 ust.6 przewidział wnoszenie wadium w formach przewidzianych ustawowo.

Wadium musiało zostać wniesione przed upływem terminu składania ofert.

Do oferty Wykonawcy załączona została gwarancja nr 267/2013 z dnia 22.02.2013 roku. Dokument ten ważny pozostawał w okresie od dnia 26.02.2013 roku do dnia 26.03.2013 roku, czyli przez okres 29 dni, licząc od dnia złożenia ofert, tj. od 26.02.2013 roku. Zamawiający, zgodnie z zapisem punktu 14 SWIZ, wymagał, by Wykonawca pozostawał związany ofertą przez okres 30 dni licząc od ostatecznego terminu składania ofert, tj. od dnia 26 lutego 2013 r.

Dla terminu ważności wadium w odniesieniu do terminu związania ofertą istotne znaczenie ma przepis art. 85 ust. 5 p.z.p., zgodnie z którym bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert, co oznacza, że dzień, z którym upływa termin składania ofert, jest jednocześnie dniem, w którym rozpoczyna się bieg terminu związania ofertą.

Zadaniem wadium jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego (art. 46 ust. 5 ustawy Pzp). Zgodnie z brzmieniem art. 45 ust. 3 ustawy Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, termin ten jest równoznaczny z początkiem terminu związania ofertą- art. 85 ust. 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25.06.2012 roku sygn. akt KIO 1215/12

w odniesieniu do czynności wniesienia wadium nie mają zastosowania przepisy ustawy Kodeks cywilny odnoszące się do sposobu liczenia terminów, zatem art. 45 ust. 3 ustawy P.z.p. należy uznać za przepis o charakterze *lex specialis* w odniesieniu do przepisów ustawy Kodeks cywilny.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wadium ma rolę zabezpieczającą i złożenie wadliwego dokumentu w tym zakresie determinuje zaistnienie wady skutkującej wykluczeniem wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 p.z.p., przy czym braku tego nie można konwalidować - w drodze uzupełnienia dokumentu - zawierającego błędy w rozumieniu art. 26 ust. 3 p.z.p.

Oferta nr 9:

INTERSTAL Piotr Woźniak

Ul. Poznańska 88

63- 800 Gostyń

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca wykluczony został z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24 ust. 4 wymienionej ustawy oferta Wykonawcy zostaje uznana za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne:

Ogłoszeniem numer 54226/2012 z dnia 8 lutego 2013 roku zamieszczonym na portalu Urzędu Zamówień, zostało wszczęte postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja świetlicy wiejskiej w Goli”.

Termin do składania ofert upływał w dniu 22 marca 2013 roku o godzinie 9.00.

W dniu 21 marca 2013 roku Zamawiający zmodyfikował treść załącznika nr 9 "wyposażenie budynku" o uzupełnienie danych technicznych określających elementy wyposażenia w zakresie rodzaju materiału, wymiarów, mocy.

Tym samym przedłużył termin do składania ofert do dnia 26 lutego 2013 roku w celu zapewnienia Wykonawcom czasu niezbędnego do wprowadzenia w ofertach zmian wynikających z modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Otwarcie ofert w niniejszym postępowaniu nastąpiło, zgodnie z wniesionymi zmianami, w dniu 26 lutego 2013 roku o godz. 9.15.

Składane w niniejszym postępowaniu oferty, zgodnie z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia- punkt 12 Informacje dotyczące wadium miały zostać zabezpieczone wadium w wysokości 14.000,00 zł. Zamawiający zgodnie z postanowieniami ustawy Pzp art. 45 ust.6 przewidział wnoszenie wadium w formach przewidzianych ustawowo.

Wadium musiało zostać wniesione przed upływem terminu składania ofert.

Do oferty Wykonawcy załączona została gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium nr 1502/Wr/532/2013 z dnia 19.02.2013 roku. Dokument ten ważny pozostawał w okresie od dnia 22.02.2013 roku do dnia 25.03.2013 roku. Zamawiający, zgodnie z zapisem punktu 14 SWIZ, wymagał, by Wykonawca pozostawał związany ofertą przez okres 30 dni licząc od ostatecznego terminu składania ofert, tj. do dnia 26 marca 2013 r.

Dla terminu ważności wadium w odniesieniu do terminu związania ofertą istotne znaczenie ma przepis art. 85 ust. 5 p.z.p., zgodnie z którym bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert, co oznacza, że dzień, z którym upływa termin składania ofert, jest jednocześnie dniem, w którym rozpoczyna się bieg terminu związania ofertą.

Zadaniem wadium jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego (art. 46 ust. 5 ustawy Pzp). Zgodnie z brzmieniem art. 45 ust. 3 ustawy Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, termin ten jest równoznaczny z początkiem terminu związania ofertą - art. 85 ust. 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25.06.2012 roku sygn. akt KIO 1215/12

w odniesieniu do czynności wniesienia wadium nie mają zastosowania przepisy ustawy Kodeks cywilny odnoszące się do sposobu liczenia terminów, zatem art. 45 ust. 3 ustawy P.z.p. należy uznać za przepis o charakterze *lex specialis* w odniesieniu do przepisów ustawy Kodeks cywilny.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wadium ma rolę zabezpieczającą i złożenie wadliwego dokumentu w tym zakresie determinuje zaistnienie wady skutkującej wykluczeniem wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 p.z.p., przy czym braku tego nie można konwalidować - w drodze uzupełnienia dokumentu - zawierającego błędy w rozumieniu art. 26 ust. 3 p.z.p.

W toku przeprowadzonego postępowania przetargowego, Komisja Przetargowa odrzuciła następujące oferty:

Oferta nr 2:

Konsorcjum Michalak

Lider Konsorcjum Zakład Budowlany Marian Michalak

Ul. Złotnicza 2

64-100 Leszno

Partner Konsorcjum

„PK-BUD” Przedsiębiorstwo Budowlane Krzysztof Puślecki

Ul. Niepodległości 35

64-100 Leszno

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Konsorcjum: Mariana Michalaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Budowlany Marian Michalak z siedzibą w Lesznie przy ul. Złotniczej 2 będącego Liderem Konsorcjum oraz Krzysztofa Puśleckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane Krzysztof Puślecki z siedzibą w Lesznie przy ul. Niepodległości 35 działającego jako Partner Konsorcjum została złożona niezgodnie z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami § 4 projektu umowy, który stanowił załącznik nr 8 do SIWZ, wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy ustala się zgodnie z kosztorysem ofertowym. Tak więc Zamawiający określił formę wynagrodzenia kosztorysowego za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z zapisem punktu 7 SIWZ „inne dokumenty” Wykonawca zobligowany został do załączenia kosztorysu ofertowego stanowiącego integralną część oferty wypełnioną zgodnie z załącznikiem nr 10 do SWIZ. Kosztorys do ofertowania stanowił załącznik nr 9 do SIWZ.

Kosztorysy ofertowe przy formie wynagradzania kosztorysowego stanowią istotny element treści oferty. W przypadku wynagrodzenia kosztorysowego Wykonawca składający zobowiązuje się do wykonania pod względem ilościowym takiego zakresu, jaki został ujęty w kosztorysach ofertowych sporządzonych ściśle w oparciu o przedmiar robót. Aby zapewnić porównywalność cenową ofert warunkiem koniecznym jest wycena przez każdego Wykonawcę tego samego zakresu przedmiotowego.

W złożonej przez Wykonawcę w dniu 22 lutego 2013 roku ofercie i załączonym do niej kosztorysie ofertowym brak jest wyceny następujących pozycji:

- pozycja 58, 86, 95, 129, 130, 131, 132, 135- branża elektryczna

Zgodnie z zapisem punktu 19 SIWZ Wykonawca zobowiązany jest sporządzić kosztorys ofertowy opracowany metodą kalkulacji uproszczonej na podstawie przedmiaru robót załączonego do siwz uwzględniając w nim: wszystkie wyszczególnione pozycje robót, ilości robót. Każda pozycja kosztorysu ofertowego winna zawierać numer pozycji odpowiadający numerowi pozycji przedmiaru, podstawę (nr katalogu lub nazwę przyjętą w

przedmiarze, np. kalkulacja własna, analiza własna, analogia itp.), opis pozycji, jednostki miary i ilość, cenę jednostkową, wartość pozycji.

Nie uwzględnienie w wycenie chociażby jednej pozycji robót będzie przyczyną odrzucenia oferty, a Zamawiający nie wyraża zgody na scalanie kilku pozycji z wykazu robót w jedną pozycję kosztorysu ofertowego ani zmiany kolejności pozycji robót.

W załączniku nr 8 do SWIZ Zamawiający wskazał również, że integralną częścią umowy jest również kosztorys Wykonawcy.

Treść postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazuje, że kosztorys ofertowy ma istotne znaczenie w przedmiotowym postępowaniu, zarówno dla porównywalności ofert złożonych w postępowaniu, w celu dokonania ich oceny pod kątem wyboru oferty najkorzystniejszej, jak i dla sposobu rozliczenia wykonanych robót na etapie realizacji zamówienia.

Odkreślić należy, że oferty przewidujące inny zakres robót, w związku z pominięciem części nie są porównywalne. Ceny wynikające z tych kosztorysów nie mogą być porównywane pod kątem wyboru oferty najkorzystniejszej, zgodnie z kryterium ustalonym w postępowaniu (cena 100%).

Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich Zamawiający może żądać od wykonawcy oraz form w jakich dokumenty te mają być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226 poz. 1817), Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy do uzupełnienia kosztorysu ofertowego, gdyż Rozporządzenie zawiera zamknięty katalog dokumentów i oświadczeń do uzupełnienia których może Wykonawcę wezwać Zamawiający

Oferta nr 10:

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROBUD” S.A.

Ul. Poznańska 71 a

63- 200 Jarocin

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona została na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający – Gmina Jaraczewo ogłosiła w dniu 8 lutego 2013 roku nr ogłoszenia 54226/2013 postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja świetlicy wiejskiej w Goli”.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający, zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wymagał by Wykonawca, który wykazując spełnienie warunków z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, polegał będzie na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy pzp, a podmioty te będą brały udział w realizacji części Zamówienia, przedłożył w stosunku do nich dokumenty określone w punkcie 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj.:

- oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia
- aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.
- w stosunku do osób fizycznych oświadczenie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp stanowiące
- aktualne zaświadczenie właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego potwierdzających odpowiednio że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert
- aktualne zaświadczenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzających odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Złożona w prowadzonym postępowaniu oferta firmy Drobud S.A. z siedzibą w Jarocinie wskazywała, że Wykonawca będzie polegał na wiedzy i doświadczeniu innego podmiotu, jak wynikało z załączonego do oferty oświadczenia- Zakładu Remontowo- Budowlanego Marian Janicki prowadzącego działalność gospodarczą w Cielczy przy ul. Cmentarnej 8 a. Wykonawca wykazał także udział w realizacji przedmiotowego zamówienia podwykonawcy w zakresie ścian konstrukcyjnych i działowych, elektryki, stolarki okiennej i drzwiowej o wartości robót 184.500,00 zł.

Pismem z dnia 28 lutego 2013 roku nr P-zp.271.2.2013 Zamawiający wezwał oferenta do uzupełnienia dokumentów w zakresie spełnienia warunku polegania na wiedzy i doświadczeniu podmiotu trzeciego w zakresie wymienionym powyżej. Oferent zobowiązany został do dostarczenia wskazanych dokumentów do dnia 4 marca 2013 roku.

W dniu 4 marca 2013 roku oferent przedłożył wymagane pismem z dnia 28.02.2013 roku dokumenty w następującym zakresie:

- oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia złożone przez Zakład Remontowo- Budowlany Marian Janicki Cielcza ul. Cmentarnej 8 a
- oświadczenie składane przez osoby fizyczne w trybie art. 24 ust.1 ustawy Pzp złożone przez Zakład Remontowo- Budowlany Marian Janicki Cielcza ul. Cmentarnej 8 a
- zaświadczenie wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie stanowiące o ujawnieniu zaległości podatkowe dla Wnioskodawcy Pana Mariana Janickiego zamieszkałego w Cielczy przy ul. Cmentarnej 8a
- decyzję nr 2601411DZ13/000001 z dnia 22 lutego 2013 r. Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Ostrowie Wielkopolskim Inspektorat w Jarocinie informującą o odmowie wydania zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych,

W związku z zaległościami wnioskodawcy, tj. Zakładu Remontowo- Budowlany Marian Janicki Cielcza ul. Cmentarnej 8 a.

W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków postawionych przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż w odniesieniu do podmiotu trzeciego na zasobach którego będzie polegał winien wykazać, że nie zalega on z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, oraz że podmiot biorący udział w realizacji niniejszego zamówienia nie zalega z opłacaniem opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Oferta nr 12:

Firma Usługowo- Handlowo- Produkcyjna Włodzimierz Kowalski

Ul. Mickiewicza 8

63- 740 Kobylin

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający – Gmina Jaraczewo w ogłoszonym postępowaniu dla zadania pn. „Modernizacja świetlicy wiejskiej w Goli”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt 7 Inne dokumenty określiła, że załącznikiem do składanej w wymieniony postępowaniu oferty jest wypełniony i podpisany harmonogram rzeczowo- finansowy, stanowiący załącznik nr 1 do projektu umowy.

Ponadto w projekcie umowy stanowiący załącznik nr 8 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający określił w § 1 ust. 5 projektu umowy, iż przedmiot umowy zostanie wykonany zgodnie z harmonogramem rzeczowo- finansowym, stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej umowy.

Ponadto w § 5 ust. 1 Zamawiający wyraźnie określił sposób zapłaty wynagrodzenia jako wynagrodzenie kosztorysowe, które zostanie rozliczone i zapłacone na podstawie faktury częściowej VAT wystawionej po zakończeniu etapu I ujętego w harmonogramie rzeczowo- finansowym stanowiącym załącznik nr 1 do umowy.

Do złożonej przez Wykonawcę w dniu 26 lutego 2013 roku oferty został dołączony harmonogram rzeczowo- finansowy w podziale na budynek świetlicy i budynek garażu. Dołączony dokument zawiera jednak istotne w prowadzonym postępowaniu uchybienia. Załączony do oferty dokument nie zawiera wypełnionej części dotyczącej budynku garażu. Dołączenie poprawnie wypełnionego harmonogramu rzeczowo- finansowego stanowiło wymóg merytoryczny, gdyż dokument ten stanowił treść oferty. Dokumenty odnoszące się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania Wykonawcy, dookreślające i uszczegóławiające jego zakres czy sposób wykonania, co do zasady są w znaczeniu zarówno materialnym, jak i formalnym, częścią oferty rozumianej jako oświadczenie woli wyrażające zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia. Harmonogram stanowi istotny i merytoryczny element oferty, gdyż zawiera on informacje dotyczące nie tylko terminu realizacji zamówienia, ale także zaoferowanej ceny- kwoty brutto, gdyż na taką wypłacone zostanie wynagrodzenie Wykonawcy.

Zgodnie z orzeczeniem KIO 1648/11 z dnia 26 sierpnia 2011 roku „...harmonogram ze swojej istoty jest pewną prognozą działań (...jednak nie oznacza to, że na etapie składania ofert nie ma dla stron przyszłej umowy żadnego znaczenia- ma on służyć głównie określeniu i kontroli kolejności i terminowości wykonywania oraz sprawności przebiegu prac w trakcie realizacji umowy (...). Natomiast w części finansowej – ze strony Zamawiającego – odnosi się do planowania wydatkowania środków finansowych i zabezpieczenia terminowych płatności, jako że głównym świadczeniem Zamawiającego w ramach zawartej umowy będzie zapłata wykonawcy za wykonane roboty...”.

W sytuacji niniejszego postępowania, aby rzeczony harmonogram spełniał swoją rolę, Wykonawca musiałby sporządzić nowy dokument.

W żadnym razie nie mogą zostać zakwalifikowane jako dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego, czyli tzw. dokumenty podmiotowe, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy i które zostały przykładowo wskazane w § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane.

W konsekwencji harmonogram rzeczowo- finansowy określony jako „inny dokument w postanowieniach SIWZ odnoszący się do zakresu wykonywanych prac oraz ilościowego i wartościowego zaawansowania robót zakwalifikowany jest jako dokument składający się na treść oferty, a nie jako dokument potwierdzający, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom SIWZ.

W tym przypadku brak jest możliwości zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do jego uzupełnienia.

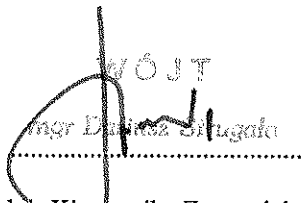
Niedopuszczalne w tym zakresie jest również powadzenie naprawienia oferty w trybie art. 87 ustawy Pzp, gdyż prowadzone wyjaśnienia treści oferty musiałyby prowadzić de facto do uzupełnienia treści oferty poprzez złożenie oświadczenia woli przez Wykonawcę, to z kolei stanowiłoby o niedopuszczalnych po stronie Zamawiającego negocjacjach z jednym z Wykonawców w postępowaniu, który złożył swoją ofertę w sposób odmienny od pozostałych Wykonawców i odbiegający od wymogów merytorycznych SIWZ.

Ocena ofert odbyła się przy pomocy kryterium- **cena 100 %.**

Komisja Przetargowa przyznała ofertom następującą ilość punktów:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium [cena]	Łącznie
3	81,95	573,65
4	77,79	544,53
5	93,52	654,64
6	86,07	602,49
7	94,07	658,49
8	89,83	628,81
11	74,51	521,57
13	89,24	624,68
14	92,39	646,73
15	100	700
16	92,37	646,59

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.


mgr Dariusz Stugala
(podpis-Kierownika Zamawiającego)