



www.jaraczewo.pl

e-mail: ug@jaraczewo.pl

URZĄD GMINY JARACZEWO

63-233 Jaraczewo

ul. Jarocińska 1

tel. +48 62 747 41 02

+48 62 740 80 02

tel./fax +48 62 747 31 02

P-zp.271.2.2012

Jaraczewo, dnia 28 marca 2012 roku

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr P-zp.271.2.2012 w trybie przetargu nieograniczonego na: „Przebudowę ulicy Nowowiejskiej w Górze”

Wójt Gminy Jaraczewo, działając zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.) informuje o wynikach postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Jako najkorzystniejsza w prowadzonym postępowaniu przetargowym wybrana została oferta:

nr : 6

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe

Stefan Klimczak

Chwałęcin 24

63- 040 Nowe Miasto n. Wartą

Cena oferty brutto: **85.122,15 zł**

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejsza cena

Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała spośród złożonych ofert najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętego kryterium.

W w/w postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 19 marca 2012 roku zostało złożonych 11 ofert.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 19 marca 2012 roku o godz. 9.15 w siedzibie Zamawiającego- sala konferencyjna. Złożone oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta</i>	<i>Cena oferty*</i>
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe „Jawro- Znak” Ul. Gajowa 36 a 62- 200 Gniezno	151.912,75 zł
2	P.P.H.U. FORK Piotr Dezor Ul. Bliźniąt 14c/2 61-244 Poznań	115.967,72 zł
3	Firma Brukarska WIT- BUD Witold Niedziela Ul. Poznańska 175 63- 800 Gostyń	107.120,70 zł
4	Przedsiębiorstwo Budowlano- Handlowe „MARZYŃSKI” sp. z o. o. Ul. Przemysłowa 2 63- 200 Jarocin	119.542,51 zł
5	Brukarstwo- Nawierzchnie i Kanalizacje Zenon Pawlicki Ul. Mostowa 25 63- 230 Witaszyce	153.762,20 zł

6	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Stefan Klimczak Chwałęcin 24 63- 040 Nowe Miasto n. Wartą	85.122,15 zł
7	Przedsiębiorstwo Budowlano- Handlowe Mał- Pol Józef Kryś Ul. Kamienna 8 63- 700 Krotoszyn	108.253,27 zł
8	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „Drobud” S.A. Ul. Poznańska 71 a 63- 200 Jarocin	95.908,02 zł
9	Przedsiębiorstwo Produkcyjne Handlowo- Usługowe Aqabud Ul. Kaliska 86 63- 300 Pleszew	124.189,11 zł
10	Związek Spółek Wodnych w Jarocinie Ul. Wrocławska 53 63- 200 Jarocin	133.217,19 zł
11	Przedsiębiorstwo Usługowo- Budowlane Brukpol Adam i Piotr Kulczyk s.c. Strzelce Wielkie 81 C 63- 820 Piaski	129.420,60 zł

W toku przeprowadzonego postępowania przetargowego, Komisja Przetargowa wykluczyła z postępowania następujących Wykonawców:

Oferta nr 11:

Przedsiębiorstwo Usługowo- Budowlane Brukpol

Adam i Piotr Kulczyk s.c.

Strzelce Wielkie 81 C

63- 820 Piaski

Wykonawca został wykluczony na mocy art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 wymienionej ustawy oferta Wykonawcy zostaje uznana za odrzuconą.

Zgodnie z informacją banku prowadzącego obsługę bankową Gminy Jaraczewo, wadium w kwocie 2.400,00 zł złożone zgodnie z dyspozycją Wykonawców: Adam i Piotr Kulczyk prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo- Budowlane Brukpol Adam i Piotr Kulczyk s.c. z siedzibą w Strzelcach Wielkich 81 C nie zostało wniesione przed upływem terminu wyznaczonego do składania ofert. W związku z czym złożona w niniejszym postępowaniu przetargowym oferta nie została zabezpieczona wadium.

W toku przeprowadzonego postępowania przetargowego, Komisja Przetargowa odrzuciła następujące oferty:

Oferta nr 2:

P.P.H.U. FORK

Piotr Dezor

Ul. Bliźniąt 14c/2

61-244 Poznań

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Zamawiający wezwał oferenta do złożenia wyjaśnień w następującym zakresie:

- załączonego wykazu osób stanowiącego załącznik nr 6 do oferty, strona nr 9 złożonej oferty oraz
- oświadczenia o posiadanym sprzęcie – załącznik nr 7 do złożonej oferty – str. 10

Termin złożenia wyjaśnień upływał w dniu 22 marca 2012 roku o godz. 12.00. Do końca upływu wyznaczonego terminu do siedziby Zamawiającego, zgodnie z przyjętym sposobem przekazywania informacji pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, nie wpłynęły wyjaśnienia dotyczące sposobu dysponowania kierownikiem budowy.

Czynność odrzucenia oferty została poprzedzona wezwaniem do udzielenia wyjaśnień. Złożenie przez Wykonawcę wyjaśnień stanowi jego oświadczenie woli, którym to jest on związany na równi ze złożoną w postępowaniu ofertą.

Oferta nr 3:

Firma Brukarska WIT- BUD

Witold Niedziela

Ul. Poznańska 175

63- 800 Gostyń

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. W dniu 20 marca 2012 roku Zamawiający wezwał oferenta do złożenia wyjaśnień w następującym zakresie:

- załączonego wykazu osób stanowiącego załącznik nr 6 do oferty, strona nr 16 złożonej oferty

Termin złożenia wyjaśnień upływał w dniu 22 marca 2012 roku o godz. 12.00. Do końca upływu wyznaczonego terminu do siedziby Zamawiającego, zgodnie z przyjętym sposobem przekazywania informacji pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, nie wpłynęły wyjaśnienia dotyczące sposobu dysponowania kierownikiem budowy.

Czynność odrzucenia oferty została poprzedzona wezwaniem do udzielenia wyjaśnień. Złożenie przez Wykonawcę wyjaśnień stanowi jego oświadczenie woli, którym to jest on związany na równi ze złożoną w postępowaniu ofertą.

Ocena ofert odbyła się przy pomocy kryterium- **cena 100 %**.

Komisja Przetargowa przyznała ofertom następującą ilość punktów:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium [cena]	Łącznie
1	56,03	392,21
4	71,20	498,40
5	55,35	387,45
6	100	700
7	78,63	550,41
8	88,75	621,25
9	68,54	479,78
10	63,89	447,23

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

K.P.