

P-zp.271.6.2011

Jaraczewo, dnia 20 kwietnia 2011 roku

Do wszystkich Wykonawców nr postępowania.: P-zp.271.6.2011

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr P-zp.271.6.2011 w trybie przetargu nieograniczonego na: „Modernizację świetlicy wiejskiej w Łobzowcu”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Wójt Gminy Jaraczewo, działając zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.) informuje o wynikach postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Jako najkorzystniejsza w prowadzonym postępowaniu przetargowym wybrana została oferta:

nr : 2

Konsorcjum:

Zakład Budowlano- Kotlarski

Krzysztof Walczak

ul. Słoneczna 963- 308 Gizalki

P.P.H.U. TADBUD ARWO Artur Wodecki

Czermin 67 a

63- 304 Czermin

cena oferty brutto: 343.917,36 zł

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejsza cena

Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała spośród złożonych ofert najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętego kryterium.

W w/w postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 24 marca 2011 roku zostały złożone 4 oferty.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 24 marca 2011 roku o godz. 9.30 w siedzibie Zamawiającego- sala konferencyjna. Złożone oferty:

oferta nr 1:

Przedsiębiorstwo Budowlano- Usługowe

"GOSBUD" sp. z o. o.

ul. Graniczna 1

63- 800 Gostyń

cena oferty brutto: 332.875,70 zł

oferta nr 2:

Konsorcjum:

Zakład Budowlano- Kotlarski

Krzysztof Walczak

ul. Słoneczna 963- 308 Gizalki

P.P.H.U. TADBUD ARWO Artur Wodecki

Czermin 67 a

63- 304 Czermin

Cena oferty brutto: 343.917,36 zł

oferta nr 3:

Zakład Budownictwa Ogólnego Zbigniew Kłos

Plac Grunwaldu 7/1

67- 400 Wschowa

cena oferty brutto: 385.502,11 zł

oferta nr 4:

P.B.H. Stanisław Hadrzyński

ul. Twardowska 2

63- 220 Kotlin

cena oferty brutto: 345.409,72 zł

W toku przeprowadzonego postępowania przetargowego, Komisja Przetargowa wykluczyła z postępowania następujących Wykonawców: nie dotyczy

W toku przeprowadzonego postępowania przetargowego, Komisja Przetargowa odrzuciła następujące oferty:

oferta nr 1:

Przedsiębiorstwo Budowlano- Usługowe „GOSBUD” sp. z o. o.

ul. Graniczna 1

63- 800 Gostyń

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 wymienionej ustawy
uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający dopuścił możliwość wykonywania części zamówienia przez Podwykonawców. Powyższy zapis znalazł się w treści formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W punkcie 4 niniejszego załącznika Zamawiający przewidział realizację części zamówienia przez Podwykonawców w taki sposób, że osoba upoważniona do złożenia oferty w postępowaniu właściwym skreśleniem zaznaczała opcję wykonania części zamówienia przez Podwykonawców, bądź też nie. W przypadku powierzenia części zamówienia Podwykonawcom, Wykonawca winien w umieszczonej tabeli wskazać zakres powierzonych czynności oraz wartość powierzonego zakresem zamówienia.

Ponadto, jeżeli Wykonawca w trakcie realizacji zamówienia polegać będzie na zasobach podmiotów trzecich na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy pzp, a podmioty te będą brały udział w realizacji części Zamówienia, Zamawiający żąda od Wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów, o których mowa w punkcie 7. W takim przypadku podmioty te ponoszą solidarną z Wykonawcą odpowiedzialność za zobowiązania wynikające z umowy.

W dniu 30 marca 2011 roku Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia treści złożonej w dniu 24 marca 2011 roku oferty, w zakresie poz. 18,19 i 20 kosztorysu ofertowego, dotyczącego hermetyzacji i utylizacji płyt azbestowo- cementowych wyszczególnionych w pozycjach 18,19, 20 przedmiaru robót, na podstawie którego, zgodnie z zapisem punktu 19 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia winien zostać opracowany kosztorys ofertowy, stanowiący załącznik do oferty Wykonawcy.

W odpowiedzi na przesłane w dniu 30 marca 2011 roku (faks 30.03.2011 r. godz. 11.34, potwierdzone listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru złożonym w placówce operatora publicznego w tym samym dniu) wezwanie, Wykonawca w dniu 30 marca 2011 roku przesłał wyjaśnienie treści oferty (faks: 30.03.2011 r. godz. 13.56 potwierdzone listem poleconym z dnia 30.03.2011 r. wpływ do Zamawiającego 01.04.2011 r.) informując Zamawiającego, że roboty ujęte w pozycjach 18,19,20 kosztorysu ofertowego wykona Zakład Roboty Budowlane Agnieszka Krakowiak ul. Mickiewicza 10 Pisaki, składając wraz z pismem przewodnim zobowiązanie do współpracy Zakładu Roboty Budowlane Agnieszka Krakowiak ul. Mickiewicza 10 Pisaki, oświadczenie Pani Agnieszki Krakowiak reprezentującej firmę Zakład Roboty Budowlane Agnieszka Krakowiak ul. Mickiewicza 10 Pisaki, o podjęciu wykonania zakresu robót związanych z usunięciem materiałów zawierających azbest, transportem oraz przekazaniem powyższych odpadów do utylizacji na specjalistyczne składowisko oraz Decyzję z dnia 19 maja 2010 roku wydaną przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego orzekającą o zatwierdzeniu programu gospodarki odpadami Wnioskodawcy, czyli firmy Zakład Roboty Budowlane Agnieszka Krakowiak ul. Mickiewicza 10 z siedzibą w Pisakach, stwierdzającą oznaczenie obszaru prowadzonej działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Niniejsza decyzja jest ważna do dnia 18.05.2020 roku.

Powyższe dokumenty nadesłane w dniu 30 marca 2011 roku przez Oferenta, tj. Przedsiębiorstwo Budowlano- Usługowe "GOSBUD" sp. z o. o. z siedzibą w Gostyniu przy ul. Granicznej 1 nie znalazły odzwierciedlenia w treści złożonej w dniu 24 marca 2011 roku oferty. W opinii Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający musi ocenić pełną treść oferty, czyli wszystkie jej elementy. Każdy dokument czy też każde oświadczenie włączone do oferty przez wykonawcę składa się na oświadczenie woli, jakim jest oferta, niezależnie od tego, czy był to dokument czy oświadczenie wymagane. Zamawiający nie może arbitralnie wybierać elementów oferty, które są dla niego wiążące.

Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za

najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Świadczenie wykonawcy ma odpowiadać opisanym w siwz potrzebom zamawiającego. Ich porównanie (opisu wymagań zamawiającego do zobowiązania wykonawcy) przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada treści siwz. Merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytoryczne wymagania zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia stanowią podstawę oceny zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy pzp oraz w nawiązaniu do aktu wykonawczego tj. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, nie musiał żądać koncesji, licencji lub zezwolenia wydanego przez właściwy organ w zakresie wytwarzania i transportu odpadów niebezpiecznych zawierających azbest zgodnie z ustawą o odpadach, gdyż wartość zamówienia była mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Reasumując powyższe, chcąc polegać na uprawnieniach podmiotu trzeciego do prowadzenia określonej działalności gospodarczej podlegającej reglamentacji i powołując się na art. 48 ust. 3 i 4 dyrektywy 2004/18/WE, Wykonawca winien powierzyć Podwykonawcy wykonanie tej części zamówienia, której wykonanie wymaga posiadania stosownych uprawnień. Podmiot trzeci musi więc, już na etapie składania oferty, zobowiązać się do zrealizowania części zamówienia. W przypadku realizacji inwestycji pn.: „Modernizacja świetlicy wiejskiej w Łobzowcu” pozycje: 18,19 i 20 kosztorysu ofertowego stanowią zaledwie 2,95 % całej inwestycji. W tym konkretnym przypadku Wykonawca może polegać na uprawnieniach podmiotu trzeciego do prowadzenia określonej działalności podlegającej reglamentacji, gdyż ponad 97% zamówienia nie wymaga posiadania konkretnych uprawnień do prowadzenia działalności gospodarczej podlegającej reglamentacji.

Oferta nr 3:

Zakład Budownictwa Ogólnego Zbigniew Kłos

Plac Grunwaldu 7/1

67- 400 Wschowa

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 wymienionej ustawy
uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający dopuścił możliwość wykonywania części zamówienia przez Podwykonawców. Powyższy zapis znalazł się w treści formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W punkcie 4 niniejszego załącznika Zamawiający przewidział realizację części zamówienia przez Podwykonawców w taki sposób, że osoba upoważniona do złożenia oferty w postępowaniu właściwym skreśleniem zaznaczała opcję wykonania części zamówienia przez

Podwykonawców, bądź też nie. W przypadku powierzenia części zamówienia Podwykonawcom, Wykonawca winien w umieszczonej tabeli wskazać zakres powierzonych czynności oraz wartość powierzonego zakresem zamówienia. Ponadto, jeżeli Wykonawca w trakcie realizacji zamówienia polegać będzie na zasobach podmiotów trzecich na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy pzp, a podmioty te będą brały udział w realizacji części Zamówienia, Zamawiający żąda od Wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów, o których mowa w punkcie 7. Ponadto, w takim przypadku podmioty te ponoszą solidarną z Wykonawcą odpowiedzialność za zobowiązania wynikające z umowy.

W dniu 30 marca 2011 roku Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia treści złożonej w dniu 24 marca 2011 roku oferty, w zakresie poz. 18,19 i 20 kosztorysu ofertowego, dotyczącego hermetyzacji i utylizacji płyt azbestowo-cementowych wyszczególnionych w pozycjach 18,19, 20 przedmiaru robót, na podstawie którego, zgodnie z zapisem punktu 19 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia winien zostać opracowany kosztorys ofertowy, stanowiący załącznik do oferty Wykonawcy.

W odpowiedzi na przesłane w dniu 30 marca 2011 roku (faks 30.03.2011 r. godz. 11.31, potwierdzone listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru złożonym w placówce operatora publicznego w tym samym dniu) wezwanie, Wykonawca w dniu 01 kwietnia 2011 roku (pismo z dnia 30.04.2011 r.) przesłał wyjaśnienie treści oferty (faks: 31.03.2011 r. godz. 16.49 potwierdzone listem poleconym z dnia 01.04.2011 r. wpływ do Zamawiającego 04.04.2011 r.) informując Zamawiającego, że roboty ujęte w pozycjach 18,19,20 kosztorysu ofertowego wykona firma zewnętrzna posiadająca uprawnienia do wymienionych czynności, na zlecenie Wykonawcy.

W opinii Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający musi ocenić pełną treść oferty, czyli wszystkie jej elementy. Każdy dokument czy też każde oświadczenie włączone do oferty przez wykonawcę składa się na oświadczenie woli, jakim jest oferta, niezależnie od tego, czy był to dokument czy oświadczenie wymagane. Zamawiający nie może arbitralnie wybierać elementów oferty, które są dla niego wiążące.

Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Świadczenie wykonawcy ma odpowiadać opisanym w siwz potrzebom zamawiającego. Ich porównanie (opisu wymagań zamawiającego do zobowiązania wykonawcy) przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada treści siwz. Merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytoryczne wymagania zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia stanowią

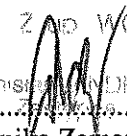
podstawę oceny zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy pzp oraz w nawiązaniu do aktu wykonawczego tj. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, nie musiał żądać koncesji, licencji lub zezwolenia wydanego przez właściwy organ w zakresie wytwarzania i transportu odpadów niebezpiecznych zawierających azbest zgodnie z ustawą o odpadach, gdyż wartość zamówienia była mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. Reasumując powyższe, chcąc polegać na uprawnieniach podmiotu trzeciego do prowadzenia określonej działalności gospodarczej podlegającej reglamentacji i powołując się na art. 48 ust. 3 i 4 dyrektywy 2004/18/WE, Wykonawca winien powierzyć Podwykonawcy wykonanie tej części zamówienia, której wykonanie wymaga posiadania stosownych uprawnień. Podmiot trzeci musi więc, już na etapie składania oferty, zobowiązać się do zrealizowania części zamówienia. W przypadku realizacji inwestycji pn.: „Modernizacja świetlicy wiejskiej w Łobzowcu” pozycje: 18,19 i 20 kosztorysu ofertowego stanowią zaledwie 2,95 % całej inwestycji. W tym konkretnym przypadku Wykonawca może polegać na uprawnieniach podmiotu trzeciego do prowadzenia określonej działalności podlegającej reglamentacji, gdyż ponad 97% zamówienia nie wymaga posiadania konkretnych uprawnień do prowadzenia działalności gospodarczej podlegającej reglamentacji.

Ocena ofert odbyła się przy pomocy kryterium- cena 100 %.

Komisja Przetargowa przyznała ofertom następującą ilość punktów:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium [cena]	Łącznie
2	100	700
4	99,56	696,92

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Zap. WÓJTA

Stanisław MURZEJCZAK
.....Zap. Wójta..
(podpis Kierownika Zamawiającego)